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Во текот на 2021 година истражувачки тим на ИСППИ започна истражувачки проект под иницијален наслов „Дали нестабилни општества може да поддржуваат стабилни држави?“. Идејата за овој проект беше да отвориме една регионална истражувачка тема која треба да понуди длабинска анализа на сегашната ситуација во четири држави – Босна и Херцеговина, Црна Гора, Косово и Северна Македонија. Сакавме овие четири држави да ги анализираме во три контекста: преку постоечките социјални конфликти, надворешното влијание на глобалната политика, како и нивните правно-политички детрминанти.

Ова е прва јавна презентација на сознанијата до кои дојде истражувачкиот тим. Во овие елаборации се вклучени досегашните резултати, како и позициите на авторите согласно почетните истражувачки прашања. По оваа презентација ќе продолжат активностите на проектот, преку организирање на меѓународна конференција и пишување на публикација, како завршен дел од овој двогодишен проект.

**Петар Атанасов**

**„Политизацијата на етничноста, етно-религискиот идентитет и процесите на интеграција/дезинтеграција – студија на случај БиХ“**

Истражувањето за Босна и Херцеговина, во контекст на идентификување на социјалните конфликти, беше фокусирано на две нивоа – на социо-политичко и на социо-културно ниво. На социо-политичко ниво, фокусот беше на две теми: политичката историја на БиХ и државно-идеолошката ориентација на државата. На социо-културно ниво фокусот беше, исто така, на две теми: на социо-културните поделби преку идентитетот, како и на националните/регионални позиции на народите/граѓаните на БиХ.

Што се однесува до социо-политичкото ниво, истражувањето, покажа дека денешната состојба во државата која се нарекува Босна и Херцеговина, својата политичка позиција ја базира на неколку настани кои главно се случуваат на Балканот по Источната криза во 19 век (1875-1878), но и дека оваа држава својата генеза ја гради врз настани од поновата политичка историја, поврзана со создавањето на Југославија. Можеби највлијателен момент е распаѓањето на Југославија и дезинтеграција на конфедералната држава, која не успеаја да изгради стабилен демократски и интегриран политички модел кој би бил отпорен на процесите на третиот бран на национализам во светот, во кои беа втурнати и државата и сите републики/народи по 1989 година.

На социо-културно ниво, истражувањето ги анализираше етничките и културни разлики и поделби, кои имаат големо влијание и врз животот на луѓето и врз односите меѓу различните народи или групи. Доминантен фактор на поделбите е религијата и етно-религиските разлики, кои и порано и денес се доминантни во односите помеѓу трите народи, со јасни и дистинктивни поделби. Националните прашања и односи меѓу народите на БиХ денес се детерминирани од Дејтонскиот договор. Овој договор го донесе мирот, но долгорочно не донесе стабилност на општеството, ниту посигурна иднина за државата.

Низ оваа анализа на социо-политичките и социо-културните фактори, се искристализираа три клучни и силни фактори поврзани со постoењето на социјални конфликти (или кризи) кои денес влијаат врз состојбите во Босна и Херцеговина – бескрајната политизација на етничноста, етно-религискиот идентитет наспроти идентификацијата со државниот идентитет, како и политичките процеси на дезинтеграција, кои ја опструираат и оневозможуваат кохезија и општествена интеграција на државата:

* **Бескрајната политизација на етничноста** е највлијателниот негативен процес или социјален конфликт во општеството. Оваа „етнизација“ континуирано се еманира од три стојалишта и се манифестира како партикуларен етнички национализам. Всушност, се работи за три слични, но сепак различни релациски национализми: мнозинскиот Бошњачки, малцинскиот Хрватски и парадржавниот Српски. Овие три национализми се постојано во конфликт, како на централен така и на регионален план, генерално се (зло)употребуваат од мнозинството политички партии преку манипулативни пристапи во рамките на „политичката“ борба. Доминираат политичките елити кои се во најголем дел продолжеток на минатото и кои ја опструираат и оневозможуваат поголема интеграција на општеството, недозволувајќи деконцентрација на етничкиот монопол и моќ.
* **Етно-религискиот идентитет**, како производ или наследство од минатото, се уште е многу силен наспроти националниот (државен) идентитет, кој е целосно фрагментиран. Денес, постојат три цврсто поделени етно-национални групи со дистинктивни културни карактеристики. За да се надминат овие поделби или за да се ублажи нивното негативно влијание, потребно е и политичка, но уште повеќе колективна волја (на сите три народи) за дејствување во насока на градење на свест за заедничко живеење и подобрување на условите за живот на граѓаните. Потребна е масивна активност за приближување и подобрување на меѓусебните односи на Бошњаците, Хрватите и Србите, но со акцент на граѓаните како припадници на иста држава. Најголем предизвик за развивање на процеси на модернизација и секуларизација е де-етнизацијата на политичкиот модел, стимулиран преку поголема демократизација. Процесите на пошироко ниво не им одат во прилог.

* **Политичките процеси на дезинтеграција**, се манифестираат преку политичка борба, но за три различни идеи. Политичките елити на Бошњаците се залагаат за поголема централизација на државата, наспроти сегашната ентитетска поставеност. Политичките елити на Србите се залагаат за замрзнување на Дејтонска Босна, каде Србите од Република Српска ќе живеат во „својот“ дел. Политичките елити на Хрватите се залагаат за трет ентитет, или најмалку за задржување на сегашната ситуација каде имаат свој дел и свое влијание. „Босанските“ политички елити имаат голема моќ да влијаат и да ја крoјат судбината на државата. Во последните обиди за намалување на влијанието на етничките фактори во политичкиот модел жестоко се спротивставуваат голем дел на политичките партии. Тоа е она што се гледа, додека она што не се гледа е тоа што „етничките елити“ секојдневно работат главнбо на задржување на привилегиите и личните интереси. Владеат преку добро развиена политичка патронажа и контролирана медиумска пропаганда. Државата и нејзината иднина се целосно „заробени“ од моќните етно-политички групи.

Како исторски парадокс, неоспореното заедничко словенско потекло на сите три народи и блискоста на нивните јазици во Босна, не ја прават ситуацијата нималку полесна. Напротив, се работи за земја во која денес барем два од нејзините трите народи, не ја „чувствуваат“ како своја. Најголеми сличности со македонското општество се идентификувани според првиот социјален конфликт – бескрајната политизација на етничноста.

**Славејко Сасајковски**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА, ЦРНА ГОРА, КОСОВО, СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА-ПОЛИТИЧКО-ПРАВНИ ДЕТЕРМИНАНТИ НА НИВНИТЕ ДРЖАВНИ И ОПШТЕСТВЕНИ ДЕЗИНТЕГРАЦИИ**

Овие се четири држави кои, меѓу другото, се карактеризираат и со силните линии на конфликтност и на нивна дезинтеграција, и како држави и како општества. Овој проблем во случаевите на овие држави, нивната слабост како доста длабоко поделени држави и општества по линиите на внатрешните разновидни конфликтни општествени интереси и непостоењето на политичка волја и политичка култура за нивно соодветно и потребно балансирање и надвладување на основата и во рамките на општиот државен и општествен интерес, многу лесно и ефикасно се мултиплицира од страната на надворешните државни и национални интереси, многу јасно јавно поставени, сугерирани, аргументирани и спроведувани како политички и геополитички интереси.

Оваа генерална констатација поконкретно значи:

1. БиХ како (кон)федерална држава, согласно со Дејтонскиот Договор, не е посакувана опција од сите три народи во Државата. За Бошњаците БиХ е посакувана како унитарна држава, исто како и за т.н. меѓународна заедница (примарно САД), за Хрватите и за Србите оригинерна национално-политичка опција е придружување кон нивните матични држави.
2. Црна Гора како држава е распната меѓу црногорско-српскиот национален и државотворно-државен конфликт. Концептот на црногорскиот национален идентитет е типичен релационен концепт на национален идентитет во сооднос и во конфликт со српскиот национален идентитет. Односно, црногорскиот национален идентитет може да егзистира (само) како спротивставување, одалечување и разликување од српскиот национален идентитет.
3. Косово нема (целосно и квалитетно) прифатен меѓународно-правен и меѓународно-политички легалитет, идентитет и субјективитет. Косово не е членка на ООН. Членството на Косово во ООН, како завршеток и како круна на неговиот меѓународно-правен идентитет и субјективитет, во услови на меѓународно-правно дејство на Резолуцијата 1244/99 на СБ на ООН, е можен само во услови на повторно воспоставување на униполарен меѓународен поредок на моќ со САД како оска на тој тој таков поредок.
4. Северна Македонија е дезинтегрирана и дисфункционализирана како држава под дејство на два паралалени деструктивни процеси: процесот на нејзина (де/ре)конституција како бинационална македонско-албанска држава, и процесот на деструкција на македонскиот национален идентитет како историско-цивилизациски и културно-цивилизациски оригинерен, самосвоен и самобитен. Македонскиот национален идентитет (гео)политички хетерономно се наметнува како актуелно и реално постоечки идентитет, што значи дека постои некој демографски колективитет кој живее на определена релативно компактна територија, но, национален идентитет практично без своја етногенеза. Односно, наводно со бугарска етногенеза. Народ кој што, со меѓународни договори, доброволно/“доброволно“ прифатил дека нема/не смее да има национално малцинство, барем во две соседни држави - во Р. Грција и во Р. Бугарија. Дијаспора, сепак, може да има.

**Панде Лазаревски**

**ДРЖАВИ СО СПОРЕН СУВЕРЕНИТЕТ - ЗАМРЗНАТИ КОНФЛИКТИ ВО ПОДЕЛЕНИ ОПШТЕСТВА**

Иако појдовна претпоставка е дека предмет на анализа ќе биде релацијата „општество – држава“ во именуваните во насловот, уште на почеток се наметнуваат дилемата дали навистина станува збор за „држави”, без оглед на тоа што кај три од именуваните четири - членки на ООН, во формално-правна смисла, таквата идентификација е можна, додека кај една ни тоа не е можно, бидејќи станува збор за автономната покраина (Косово и Метохија) на Република Србија чиј статус е регулиран со Резолуцијата 1244 на Советот за безбедност на ООН и, формално правно, е под администрација на ООН (UNMIK), иако во 2008 има еднострано прогласено независност и е делумно меѓународно призната како држава.

Околу идентификувањето на Босна и Херцеговина, Црна гора и Северна Македонија како „држави“ (“de jure“) проблематично е тоа што станува збор за длабоко поделени општества без капацитет да го практикуваат најбитниот атрибут на државноста, сувереноста, што го отвора прашањето дали се воопшто држави “de facto“.

Имено, БиХ е конституирана согласно Дејтонската мировна спогодба (1995) за чие спроведување е задолжено меѓународно тело (без утврдена временска рамка) и т.н. Висок претставник за БиХ, како своевиден гувернер со извршни овластувања. БиХ, иако членка на ООН, е всушност лабава конфедерација на два ентитети воспоставени врз етничка основа, чии постапки се предмет на постојан надзор на Високиот претставник.

Црна гора, иако како независна држава е призната уште во 1878 и како таква функционира до 1918 кога е втопена во Кралството СХС (на пописот 1909 г. 95% од населението се идентификуваат како Срби), од второто прогласување на независност во 2006 ја потресуваат силни внатрешни поделби во врска со прашањето за блискоста со „србството“ и идентификациата со српската припадност и односот кон Српската православна црква (што се рефлектира и врз подршката за пристапувањето кон НАТО и самата припадност кон таа организација).

Република Северна Македонија, која својата државност ја прокламира во 1944 и, како република во составот на Југославија, опстојуваше до распадот на федерацијата и прогласувањето на независност во 1991, е уште една од државите со занемарлива економска и политичка тежина со длабока етничка поделеност официјализирана и со решенијата содржани во Рамковниот договор од 2001 (Македонци наспроти Албанци). Исто така длабока поделеност постои и меѓу самите оние кои се идентификуваат како „Македонци” (зависно од политичко-партиската определеност што не се доживува како ривалство туку како непријателство). Дополнително на внатрешните конфронтации како битен елемент во „политичката равенка” се јавува и оспорувањето на нивниот идентитет (прво од Република Грција, а актуелно од Република Бугарија, дополнително инспирирана од содржината на договорот од Нивици помеѓу Скопје и Атина и фактот дека бугарско државјанство, според различни извори, вклучително и тврдењето на претходниот министер за одбрана на Република Бугарија, Каракачанов, имаат земено повеќе од 120.000 граѓани на Р.С.М.).

Се разбира, анализата за која станува збор неодминливо треба да биде повеќедимензионална, да го актуелизира коцептот на сувереност во контекст на внатрешната комплексност и процеси што произлегуваат од карактеристиките на населението, територијата и капацитетот на власта. Дополнително, предвид треба да се имаат историјата на Балканот и, во тој контекст, улогата на верските заедници како чинител за градење на етничките разлики и блискости.

Конечно, анализата не смее да се смести во меѓународно-политички ваакум, односно како релевантни чинители што ја определуваат внатрешната политичка диамика, треба неодминливо да се имаат предвид и интересите и постапките на локалните и регионалните меѓународно-политички актери, вклучително и локалните импликации од тектонските поместувања на макрополитички (глобален) план во временски континуитет (одноно, различно мотивираниот интерес за Балканот на државите што во конкретен временски интервал имаат карактер на големи сили и хегемони во меѓународните односи).

**Дритон Маљичи**

**Социјални конфликти во Црна Гора и во Косово**

Општествата кои се во транзиција често подразбираат абнормална состојба во споредба со нормалната стабилна ситуација, каде што обично се појавуваат страсти, цели и неуспеси. Трансформативната стагнација на општествата на Западен Балкан влијаеше општествата да бидат поделени на „ние“ и „вие“. И географски и политички, Црна Гора и Косово се ориентирани кон Запад. Во теоријата на општествениот конфликт главниот товар за интеграција или неинтеграција во мултикултурните општества паѓа на доминантната група.

Без ниту еден инцидент или несогласување, Црна Гора можеше да го реши прашањето за државноста. Проблемите со идентитетот, особено меѓу православните христијани, ја влошија ситуацијата во Црна Гора. Србите и Црногорците имаат спротивставени ставови за тоа каква земја сакаат. Србите сакаат да бидат дел од Југославија, или голема или федерална Србија, но Црногорците и другите малцинства бараат свој удел.

Историскиот аспект, црногорскиот идентитет, јазичниот идентитет и верските меѓуетнички односи се земени како фактори кои предизвикуваат социјален конфликт во Црна Гора. Црногорскиот сон да има независна држава и јазик кој се разликува од српскиот, полесно се реализираше во споредба со нивниот сон да имаат независна Црногорска православна црква. Една држава, една црква, пропагира православната доктрина. Црна Гора е единствената држава на Балканот која има две официјални православни цркви. Србите се поврзани и со Српската православна црква и со Црногорската православна црква. Црногорската православна црква не е призната од Српската православна црква. Црногорците и понатаму веруваат дека треба да имаат своја црква, која треба да биде независна од Српската православна црква.

Општествениот конфликт по војната и по независноста на Косово и понатаму е жешка тема во земјата. Социјалниот конфликт во ова истражување е фокусиран на односот меѓу косовските Албанци и косовските Срби. Целта на оваа студија е да го анализира косовското општество кое допрва треба да постигне стабилност во однос на меѓуетничките односи и факторите кои влијаат врз општествениот конфликт.

Што се однесува до Косово, во оваа студија се истражуваат како социо-политичките така и социо-културните конфликти. Според резултатите од истражувањето, како општествено-политички фактори се детектирани: историскиот аспект, пописот од 2011 година, здружувањето на општините, православното културно наследство, паралелната структура и влијанието на дијалогот Косово-Србија врз меѓуетничките односи, додека како социо-културни фактори се начинот на живеење на Србите во енклави, идентитетските прашања и паралелното образование.

Косово продолжува да се бори за меѓународно признавање и преговори со Србија за меѓусебно признавање. Таквата усогласеност помеѓу двете нации би се сметала за вековен договор.